

## السوال الثالث عشر والرابع عشر:-

ما قولكم في امثال قوله تعالى الرحمن على العرش استوى هل تجوزون البات جهة ومكان للهاري تعالى ام كيف راہکم فيه؟

تیرھواں اور چودھواں سوال:-

کیا کہتے ہو حق تعالیٰ کے اس قسم کے قول میں کہ رحمن عرش پر مستوی ہوا، کیا جائز سمجھتے ہو ہاری تعالیٰ کے لئے جہت و مکان کا ثابت کرنا یا کیا رائے ہے؟

الجواب:-

قولنا في امثال تلك الايات الا لو من بها ولا يقال كيف و لو من بالله سبحانه و تعالى متعال و منزہ عن صفات المخلوقين و عن سمات النقص و الحدوث كما هو رأي قدمائنا. واما ما قال المتأخرون من المتعالي في تلك الايات يا ولولها بتاويلات صحيحة مائغة في اللغة و الشرع باله يمكن ان يكون المراد من الاستواء الاستلاء و من اليد القدرة الى غير ذلك تقريباً الى الفهم القاصر من الحق ايضاً عندنا واما الجهة و المكان فلا تجوز الباتهما له تعالى و نقول انه تعالى منزہ و متعال عنهما و عن جميع سمات الحدوث.

جواب:-

اس قسم کی آیات میں ہمارا مذہب یہ ہے کہ ان پر ایمان لاتے ہیں اور کیفیت سے بحث نہیں کرتے۔

13۔ حق تعالیٰ شانہ جہت اور مکان سے پاک ہیں۔ اس لیے کہ جہت اس کی ہوتی ہے جس کی کوئی حد ہو اور حد بندی جسم کا خاصہ ہے حق تعالیٰ جسم سے بھی پاک ہیں حد بندی سے بھی اور جہت سے بھی پاک ہیں۔ اس طرح مکان سے بھی پاک ہیں اس لیے کہ مکان مکین کو محیط ہوتا ہے حق تعالیٰ شانہ کو کوئی چیز محیط نہیں ہے

14۔ حق تعالیٰ شانہ جہت اور مکان سے پاک ہیں اس لئے کہ جہت اس کی ہوتی ہے جس کی کوئی حد ہو اور حد بندی جسم کا خاصہ ہے حق تعالیٰ جسم سے بھی پاک ہیں حد بندی سے بھی اور جہت سے بھی پاک ہیں اس طرح مکان سے بھی پاک ہیں اس لیے کہ مکان مکین کو محیط ہوتا ہے حق تعالیٰ شانہ کو کوئی چیز محیط نہیں ہو سکتی وہو بسکل شئی محیط اللہ ہر چیز کو محیط ہے لیکن احاطہ اس طرح بھی نہیں جیسے ظرف مظروف کا احاطہ کئے ہوئے ہوتا ہے خود اندر سے خالی ہوتا ہے ہر چیز کا احاطہ کئے ہوئے ہے ہر جگہ موجود ہے وہو معکم ایما کنتم تم جہاں کہیں ہو گے وہ تمہارے ساتھ ہے ماہکون من لجوی لکۃ الاہور ابھم ولا خمسۃ الاہو سادھم ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الاہو معہم این ما کانبوا المجادلۃ: ۷ نہیں کوئی بھی تین سرگوشی کرنے مگر اللہ چوتھا آگے ساتھ ہوتا ہے اور نہ پانچ سرگوشی کرتے ہیں مگر اللہ چھٹا ان کے ساتھ ہوتا ہے اور نہ اس سے کم اور نہ زیادہ مگر یہ کہ اللہ ان کے ساتھ ہوتا ہے وہ جہاں کہیں بھی ہوں غایما تولوا انھم وجہ اللہ البقرہ: ۱۵۵ تم جس طرف بھی منہ کر دو اللہ ادھر ہی ہیں قطب الارشاد امام ربانی حضرت مولانا رشید احمد گنگووی نور اللہ مرقدہ وبرد اللہ مضجعہ فرماتے ہیں حق تعالیٰ باوجود وراء الواء ہونے کے قریب عید کے ہے وہو معکم ایما کنتم ایسے مشاورت کی ضرورت نہیں اور ”معکم معکم“ سے معیت تعبیر کرنا کچھ حاجت نہیں ہو ضمیر ذات ہے جہاں علم

ہے وہاں ذات ہے بس تکلف کی کیا حاجت ہے حق تعالیٰ فوق تحت سے بری ہے فوق اور تحت اور ہر جا موجود ہے مروج روح و قلب کا فوق کی جانب اس خیال سے نہیں ہے کہ حق تعالیٰ فوق العرش ہے نہیں سب جگہ ہے قلب مومن کے اندر بھی ہے۔ (مکتوبات رشیدیہ) امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں ”آگاہ ہو کہ فوق العرش کا ظہور تجھے وہم میں نہ ڈالے کہ حضرت سبحانہ و تعالیٰ کا مقام و قرار عرش کے اوپر ہے اور جہت مکان اس کیلئے ثابت ہے تعالیٰ اللہ عن ذالک و عما لا یلیق بہ جناب قدسہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کی پاک جناب ایسی باتوں سے اور جو اس کے لائق نہیں ہیں برتر اور بلند ہے) (مکتوبات ص ۵۳ ج ۲) نیز فرماتے ہیں ”اور یہ بھی مناسب نہیں کہ حق تعالیٰ کو عرش کے اوپر جانیں اور فوق کی طرف ثابت کریں کیونکہ عرش اور اس کے ماسوا سب کچھ حادث اور اسی کا پیدا کیا ہوا ہے مخلوق و حادث کی کیا مجال کہ خالق قدیم کا مکان اور جائے قرار بن سکے۔ (مکتوبات ص ۲۲۵ ج ۲) غیر مقلدین اس پر اعتراض کرتے ہیں کہ اگر اللہ جگہ ہے تو کیا بیت الخلاء میں بھی ہے ہم انہی پوچھتے ہیں کہ بتاؤ بیت الخلاء میں قرآن پاک لیجانا جائز ہے کہتے ہیں نہیں حافظ قرآن کیا بیت الخلاء میں جاسکتا ہے؟ کہتے ہیں ہاں پھر ہم سوال کرتے ہیں اس کے سینے میں جو قرآن ہے کیا وہ نکال کر جائے گا کیونکہ بیت الخلاء میں تو قرآن لیجانا جائز نہیں ہے جو جواب تم دو گے وہی ہم دیں گے معلوم ہوا کیفیت بدلنے سے حکم بدل گیا رمضان مبارک ہے یا نہیں کیا بیت الخلاء میں رمضان نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کیا اس سے رمضان ناپاک ہو جائے گا جمعہ کا دن مبارک ہے یا نہیں کیا بیت الخلاء میں جمعہ کا دن نہیں ہوتا اگر ہوتا ہے تو کیا اس سے جمعہ کا دن ناپاک ہو جاتا ہے لیلۃ القدر کی رات ہائے رکت ہے کیا بیت الخلاء میں یہ رات نہیں ہوتی اگر ہوتی ہے تو کیا اس سے لیلۃ القدر کی رات ناپاک ہو جائے گی جب زمان جو کہ اللہ کی مخلوق ہے اس کا یہ حال ہے تو خود ذات باری تعالیٰ کا جو تصور سے بھی ماوراء الواراء ہے اس پر اس طرح کے اعتراض عقل و حسی نہیں تو اور کیا ہے حق تعالیٰ جہت زمان و مکان سے پاک ہیں یہ اللہ کا احاطہ نہیں کر سکتے حق تعالیٰ کو نہ عالم کے اندر کہہ سکتے ہیں نہ باہر اگر اندر کہیں جب اور اگر باہر کہیں جب حد لازم آئے گی اور حق تعالیٰ حد بندی سے پاک ہیں قرآن وحدیث و ماوراء العقل ضرور ہے لیکن خلاف عقل نہیں اس لیے کہ جہاں عقل کی انتہاء ہوتی ہے وہاں سے وحی کی ابتداء ہوتی ہے جو چر عقل میں نہیں آسکتی وحی اس کو بتلاتی ہے۔ لیکن وحی

خلاف عقل نہیں ہوتی۔ بندہ نے اس کی بحث اپنی کتاب انوارات مندر جلد دوم ”کیا قیاس معارض بن سکتا ہے“ کے عنوان کے تحت کر دی ہے اگر ذوق ہو تو اسے دیکھ لیا جائے۔

مسئلہ صفات کے چند اہم پہلو اور اہل سنت والجماعت کا مسلمہ موقف

حکمت الہی مقتضی ہوئی کہ رسول عربی ﷺ کو جریرہ عرب میں مبعوث فرمائے۔ تو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو ایک ایسی قوم کے درمیان مبعوث فرمایا جسکے پاس مغاخر دنیا میں صرف ایک ہی لغت عربی کی دولت رہ گئی تھی جہالت کی ان ظلمتوں میں لغتوں میں تغنی فی الکلام، اپنی فصیح زبان پر اعلیٰ قدرت اور ایک ہی لفظ کو کئی اسالیب سے ادا کرنا، مافی الضمیر کو متحد و طریق سے ظاہر کرنا انکے ہر خاص و عام کی زبان پر تھا۔ انہی فصاحت و بلاغت کی وجہ سے عرب نے اپنے سے فیروں کو لوگوں سے موسوم کیا یہ گمان کرتے ہوئے کہ وہ عرب کی طرح مافی الضمیر کا اظہار اعلیٰ طریق سے نہیں کر سکتے اللہ تعالیٰ کا یہ قانون بھی قدیم سے رہا ہے کہ جس قوم میں کسی نئی کی بحث کر دی ان کو ایسے معجزات سے نوازا جن کا اس زمانے میں ڈنکا بج رہا تھا چنانچہ اللہ رب العزت نے ہمارے نبی کریم ﷺ کو بھی سینکڑوں معجزوں میں سے ایک معجزہ سب سے بہترین و افضل عطا فرمایا جو قرآن کریم کا معجزہ ہے۔ نبی کریم ﷺ کا یہ معجزہ عربی زبان کی بلاغت، براعت اسلوب اور فصاحت میں ایسی چوٹیوں کو چھو رہا ہے جو طوق بشر سے باہر ہے عربی کے ہر ایسے جمال کے ساتھ یہ کتاب موسوم ہے جس کا عربی دان تصور بھی نہیں کر سکتا۔

لیکن یہ بات بھی کسی سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ انسانوں کی زبان جتنی بھی فصیح و بلیغ بن جائے تب بھی ایسے معانی کو الفاظ کا جامہ نہیں پہنا سکتی اور نہ ہی اسکا انسان ادراک کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کا کسی طریق سے حقائق معلوم کر سکتا ہے (بلکہ سمجھنے سے قاصر ہے) ایسے میں اگر وہ ان اشیاء کے بارے میں بات کرے تو اپنی ہی بساط کے موافق انکو الفاظ کا جامہ پہنائے گا قرآن کریم نے انسانوں ہی کے عرف کے مطابق انکو سمجھایا ہے اور غیرہ محدود معانی کیلئے محدود الفاظ کا قالب پہنا کر انسانوں کیلئے قریب الی الفہم بنایا اور یوں قرآن کریم دوسم کی آیات پر مشتمل ہوا۔

## محکمات

جگہ معانی ہر کسی کو معلوم ہوں یا ہو سکتے ہوں اور انہی محکمات میں اللہ تعالیٰ نے مسائل عقیدہ، فقہ، اخلاقیات، عبادات اور معاشرت کا واضح و واضح بیان فرمایا اسی طرح اللہ کا حدوث اور شرک سے پاک ہونا بھی بیان فرمایا۔

## تشابہات

دوسری قسم کی وہ آیات جنکو ہم تشابہات سے تعبیر کرتے ہیں اور جن کے معانی کا علم اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ خاص ہے اور کسی کو بھی معلوم نہیں ہے قرآن کریم میں کئی جگہوں پر تشابہات واقع ہیں جیسے استوئی، یہ نفس وغیرہ ان میں بعض کو صفات بھی کہتے ہیں انہی صفات کے موضوع پر آگے چند معروضات حاضر خدمت ہیں۔

## صفات باری تعالیٰ

صفات کا مسئلہ نازک ترین مسئلہ ہے اس میں تھوڑے سے افراط و تفریط سے آدمی گمراہیوں کی کھائیوں میں گر سکتا ہے اس لئے ان میں بغیر ضرورت شدیدہ کے کلام کرنا علماء نے ناجائز ٹھہرایا ہے اور یہی وجہ ہے کہ بعض لوگ مسئلہ صفات میں اثبات کی طرف اتنا غلو کر گئے کہ مشبہ اور مجسمہ بن گئے اور دوسری طرف بعض لوگوں نے تاویل میں اتنا غلو کر دیا کہ معطلہ، مجسمہ اور معتزلہ بن گئے جبکہ اہلسنت و الجماعت نے ہمیشہ شریعت کے ہر مسئلہ میں اعتدال کا دامن پکڑا لہذا مسئلہ صفات میں احتیاط کی بہت ہی ضرورت ہے لیکن ستم ظریفی یہ ہے کہ بعض نادان لوگوں نے عقیدہ اور صفات کے مسئلہ میں اپنی طرف سے خوب خامہ فرسائی کی جس کی وجہ سے اہل حق مجبور ہوئے کہ اس مسئلہ میں اپنا موقف واضح کریں۔ جمہیر اہلسنت و الجماعت کے نزدیک مسئلہ صفات میں دو موقف سامنے آئے ایک جمہور سلف صالحین کا موقف اور دوسرا جمہور خلف متاخرین کا موقف۔

## مسئلہ صفات میں سلف صالحین کے معتدل موقف کا بیان

جمہور سلف صالحین کے نزدیک صفات باری تعالیٰ میں عقیدہ "العلویض مع تنزیہ اللہ تعالیٰ عن مشابہة المخلوقات" (صفات باری تعالیٰ سے کیفیات کی نفی کر دی کہ وہ اجسام کی صفت ہیں جیسا کہ یہ

آگے آرہا ہے) یعنی جو صفات قطعیات (نص قرآن، خبر متواتر، اجماع) سے ثابت ہیں انکو ثبوت کے بعد اللہ کے سپرد کرنا چاہیے اور ساتھ ساتھ یہ عقیدہ بھی ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر قسم کی مشابہات مخلوق سے پاک ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ان صفات کو ثابت مان کر یہ عقیدہ رکھنا چاہیے کہ ان صفات سے یہی حقائق اور ظواہر مراد نہیں بلکہ ان کی مراد صرف اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے تو سلف کا موقف دو باتوں سے مرکب ہوا

- ۱۔ ان صفات سے حقائق اور یہی ظواہر مراد نہیں
  - ۲۔ انکے معانی متعین کرنے سے سلف نے گریز کیا ہے ان صفات کے معانی اللہ ہی جانتا ہے
- سلف متقدمین کا صفات میں یہی موقف مسلمہ موقف ہے جو بے شمار دلائل سے ثابت ہے۔
- سلف متقدمین کے چند دلائل کا بیان

### دلیل اول

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری (۳۰۶/۱۳-۳۰۷) میں امام مالک کا مشہور مقولہ نقل کیا ہے جو یہ ہے "واخرج البیهقی بسند جید عن عبداللہ بن وہب قال : کنا عند مالک فدخل رجل فقال یا ابا عبداللہ (الرحمن علی العرش استوی) کیف استوی لاطرفی مالک فاخلدہ الرحمن فثم رفع راسہ فقال (الرحمن علی العرش استوی) کما وصف بہ نفسہ ولا یقال کیف و کیف عنہ موقوف وما اراک الا صاحب بدعة..."

اسی طرح روایت حافظ ابن حجرؒ نے امام اللالکائی کے حوالے سے امام مالک کے استاذ حضرت ربیعہ الرائی اور ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے بھی نقل فرمائی ہے نیز دیکھئے "کتاب الاسماء والصفات للامام البیهقی" ۴۰۸ اور اللالکائی کی شرح الاصول (ص ۲۱۴ ج ۱)

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ امام مالک نے صفت "استوی" کو اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت کر کے تفصیل سے سکوت فرمایا اور صرف ان الفاظ پر اکتفا کیا "کما وصف بہ نفسہ" اور پھر کیفیت کو جو اجسام کی صفت ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ سے منہی کیا۔



## دلیل دوم

حافظ ذہبی نے "سیر اعلام النبلاء" (ج ۸ ص ۱۰۵) میں امام مالک ہی سے احادیث صفات کے متعلق نقل کیا ہے "امرہا کما جاءت ہلا تفسیر" دیکھئے امام مالک نے تفویض اور ان ہمیں احادیث پر سکوت کو ترجیح دی اور یہ بھی فرمایا کہ ان صفات کی ہر قسم کی تفسیر ناجائز ہے

## دلیل سوم

امام احمد سے جب احادیث صفات کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے بھی تفویض کو رائج قرار دیا اور یوں فرمایا "لو من بہا ولصدق بہا ولا کیف ولا معنی" جیسا کہ خلال نے کتاب السنۃ میں نقل کیا ہے یہاں امام احمد نے صاف صاف تفویض اور سکوت کیا ہے۔

## دلیل چہارم

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سنن میں فرمایا "والملحہب فی ہذا عند اہل العلم من الائمة مثل سفیان الثوری ومالك بن انس وابن المبارک وابن عیینہ ووكیع وغيرہم انہم رووا ہذہ الاشیاء ثم قالوا تروی ہذہ الاحادیث ولو من بہا ولا یقال کیف و ہذا الذی اختارہ اہل الحدیث ان تروی ہذہ الاشیاء کما جاءت ویومن بہا ولا تفسر ولا تنوہم ولا یقال کیف و ہذا امر اہل العلم الذی اختاروہ وذهبوا الیہ" (ترمذی) دیکھئے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں کہ ان صفات پر ایمان لایا جائے اور اسکی کسی قسم کی تفسیر نہ کی جائے اور "ولا تنوہم" کا معنی یہ ہے کہ اس کا معنی ظاہری حقیقی مراد لینا جائز نہیں اس طرح "کیف" کی بھی نفی کر دی واضح رہے کہ "ولا تفسر" کا مطلب وہی ہے جو بعض سلف فرماتے ہیں کہ "قراتہا تفسیر ہا"

## دلیل پنجم

حافظ ابن حجر نے صفات میں تین مذاہب نقل کر کے تیسرے مذاہب کو یوں ذکر کیا۔

الثالث: "امرارہا علی ما جاءت مفوضاً معنا ہا الی اللہ تعالیٰ"

دیکھئے فتح الباری (ص ۳۹۰ ج ۱۳)

یعنی تیسرا مذہب ان صفات کو پڑھ کر صرف ان پر گزرتا ہے اور اس کے معنی کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہے اس عبارت کے متصل ہی حافظ نے لکھا ہے "قال الطیبی: هذا هو المذهب المعتمد وبه يقول السلف الصالح" صفات میں مذہب معتمد یہی ہے اور سلف صالحین کا اختیار بھی یہی ہے

دلیل ششم

امام سفیان بن عیینہ اور امام محمد بن حسن الشیبانی فرماتے ہیں "ما وصف الله تبارك وتعالى بنفسه في كتابه فقرأه تفسره ليس لاحد ان يفسره بالعربية ولا بالفارسية" یعنی ان آیات صفات کو پڑھنا ہی گویا ان کا سمجھنا ہے اور کسی کو یہ اجازت نہیں کہ صفات کی عربی یا فارسی کے ذریعہ تفسیر کرے (کتاب الاسماء والصفات مع الحاشی ۳۱۷)

دلیل ہفتم

امام بیہقی فرماتے ہیں "فاما الاستواء والمثلون من اصحابنا رضی الله عنهم كالوا لا يفسرونه ولا يتكلمون فيه كنحو ملههم في امثال ذلك" (کتاب الاسماء والصفات ص ۴۰۸) یعنی استواء کی حقد میں تفسیر نہیں کرتے تھے اور صفات میں کسی قسم کی بات کو پسند نہیں کرتے تھے جیسا کہ ان کا دوسری صفات میں یہی موقف ہے یہ تھے چند مختصر دلائل جن سے بخوبی اندازہ ہو گیا کہ حقد میں اس مسئلے میں بالکل سکوت کرتے تھے اور صفات کے ظواہر قطعاً مراد نہیں لیتے تھے اور کیفیات کی بالکل لنگی کرتے تھے۔

مسئلہ صفات میں متاخرین المل النہ والجماعۃ کا موقف

اس میں اختلاف رہا ہے کہ سلف کا دور کب ختم ہوتا ہے اور متاخرین کا دور کب شروع ہوتا ہے بعض علماء کی تحقیق کے موافق دو سو میں ہجری تک سلف حقد میں کا دور ختم ہو جاتا ہے جبکہ حافظ ابن عساکر کے نزدیک سلف کا دور تین سو ہجری پر اختتام پذیر ہوتا ہے علماء محققین نے حافظ ابن عساکر کے قول کو رائج قرار دیا ہے سلف متاخرین میں: شیعہ فقہاء، آئمہ، علماء اصول الدین اور تمام ثقافت علماء شمار ہوتے ہیں ان حضرات نے سلف کے مجمل قول کو حاصل کر دیا کہ سلف تو اللہ تعالیٰ کو ہر شائبہ حدوث و شرک سے پاک سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان صفات سے وہ حقیقی اور ظاہری متبادر معنی نہیں لیتے کہ یہ اجسام کی صفات ہیں لیکن وہ معنی محتمل



کو غیر متعین چھوڑ دیتے ہیں جبکہ متاخرین اہل السنۃ کا بھی عینہ یہی عقیدہ ہے۔ لیکن صرف وہ معنی ممکن کو معین کر دیتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہوا کہ سلف حقد میں بھی تاویل کرتے ہیں لیکن وہ تاویل اجمالی ہے کیونکہ وہ معنی ظاہری حقیقی سے گریز کرتے ہیں جبکہ متاخرین ان معانی متحملہ کو متعین کر دیتے ہیں بشرطیکہ وہ معانی کلام عرب فصیح سے ثابت ہوں

متاخرین علماء تاویل کیوں کرتے ہیں؟

حضرات متاخرین کے زمانے میں جن جن جوق جوق قتلوں نے سر اٹھایا وہ سلف حقد میں کے دور میں نہیں تھے معیہ اور مجسمہ نے بھرپور طاقت اس کیلئے صرف کر دی کہ اللہ تعالیٰ کے ہمارے جیسی آنکھ ہے ہمارے جیسے ہاتھ ہیں ہمارے جیسے بیٹھتے ہیں اور ہمارے جیسے اٹھتے ہیں اور متحرک ہیں پھر ان میں اختلاف ہے بعض تو ان میں سے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ خوبصورت جوان کی صورت میں ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ادیمز مرد الے آدمی کی طرح ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ)

اور ظلم یہ ہے کہ انہوں نے اپنے فضول مذہب پر قرآن کی آیات صفات سے یا احادیث الصفات سے استدلال کیا ہے جس میں "اسعوی" "ہمد" "لفس" یا "نزول" کا ذکر ہے۔

یہ بات بھی مسلم ہے کہ عوام الناس کو ہر کوئی کہہ کر جلد دھوکہ کھا جاتے ہیں چنانچہ متاخرین اہل السنۃ والجماعہ نے عوام کو مجسمہ و معیہ کی ان فضول مشغولات سے بچانے کیلئے تاویل کی صورت اختیار کر لی کہ "اسعوی" سے "اسعولی" اور "ہمد" سے قدرت عین سے حفاظت نزول سے نزول رحمت مراد ہے۔ اگر سلف کے زمانے میں ایسے فتنے ہوتے تو وہ حضرات بھی متاخرین کی طرح تاویل کرتے اس کی ایک بین دلیل یہ ہے کہ سلف کے زمانے میں جہاں خال خال فتنے اٹھے تو ان کے سامنے صحابہؓ سے لیکر تبع تابعین تک حضرات سے تاویلی تفصیل ثابت ہے جس پر آگے مستقل بحث آئیگی۔

ایک شبہ اور اسکا ازالہ

بعض حضرات سطحی مطالعہ کے بل بوتے پر حضرات امام اعظم ابو حنیفہؒ کی "فدا کبر" سے انکال کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے مودلین اور اہل الداویل کو مصلحہ قرار دیا اور فرمایا کہ صفات میں تاویل کرنا جائز نہیں لفظ الا کبر رولۃ حماد (۱۴۱) کی عبارت یہ ہے۔ (لما ذکرہ اللہ تعالیٰ فی القرآن من ذکر

الوجه، والبد، والنفس فهو له صفات بلا كيف، ولا يقال ان يله قدرته، او نعمته، فيه  
ابطال الصفة)

لیکن اگر یہ بعض حضرات عبارت کو تھوڑا سا بھی آگے بڑھ لیتے تو انکا ابطال خود بخود راکل ہو جاتا امام ابو  
حنیفہ عبارت بالا کے بعد متصل ہی فرماتے ہیں کہ ”وهو قول اهل القدر، والاعتزال“ صفات میں  
اس طرح تاویل کرنا جس سے اصل کلمات معطل رہ جائیں معطلہ، معتزلہ اور قدریہ کا قول ہے جبکہ اہل  
السنۃ متاخرین کی تاویل قطعاً اس طرح نہیں بلکہ وہ کہتے ہیں کہ تاویلی معنی محتمل کے درجے میں ہے یقین  
اور بالجزم کے درجے میں نہیں کہ جس سے اصل کلمات معطل رہ جائیں کیونکہ قشایہات کے معانی متعین  
نہیں ہو سکتے۔

امام ابن حمام لکھتے ہیں ”وهذا العاویل لهذه الالفاظ لعاذ کرنا من صرف فهم العامة عن  
الجمعية وهو ممکن ان يراد ولا يجزم بإرادته“ المسایره مع المسایره ص ۶۲ کہ ان  
الفاظ کی یہ تاویل اس لئے ہے کہ علامۃ الناس کو مجسمہ کے مذہب سے بچایا جائے اور یہ تاویل ان صفات  
میں ممکن الا ارادہ ہے اور یہ ارادہ بالجزم اور یقینی نہیں ہے دیکھئے ابن حمام نے صاف صاف کہا ہے کہ یہ  
تاویل جزم اور یقین کے درجے میں نہیں کہ اصل صفت کا معطل ہونا لازم آئے، شیخ الاسلام حضرت مولانا  
حسین احمد دینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”اعتراض رہتا ہے کہ جس طرح گروہ اشاعرہ، ماترید یہ تاویلات  
کرتے ہیں معتزلہ وجمیہ بھی تاویلات کرتے ہیں ان میں اور ان میں کیا فرق ہے اس کا جواب یہ ہے کہ  
دونوں کی تاویلات میں فرق یہ ہے کہ اشاعرۃ ماترید یہ تاویلات پر جزم نہیں کرتے برخلاف معتزلہ وغیرہ (اہل  
باطل) کے کہ وہ تاویلات کرتے ہیں ان کے متعلق کہتے ہیں کہ بس یہاں یہی معنی مراد ہے (دیکھئے  
محارف مدنی ص ۷۸ از فقیہ العصر مفتی عبدالشکور ترمذی)

کیا تاویل کرنا بدعت ہے

غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ تاویل کرنا بدعت ہے یہ امر ہر کسی کو معلوم ہے کہ بدعت خیر القرون  
کے زمان کے بعد کی پیداوار ہے اگر تاویل تعمیلی بدعت ہوتی تو خیر القرون میں بلکہ صحابہ سے قطعاً ثابت  
نہ ہوتی حالانکہ خیر القرون میں بلکہ صحابہ سے تاویل تعمیلی ثابت ہے جس کی چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔

## تاویل اول

حمر الامہ حضرت ابن عباسؓ سے صحیح سند کیساتھ منقول ہے کہ انہوں (یسوم یکشف عن ساق) میں "ساق" کی تاویل شدت سے فرمائی ہے اور کہا "یکشف عن حدة" (دیکھئے فتح الباری ۳۲۸/۱۳) اور تفسیر ابن جریر (۲۹/۳۸) حافظ ابن جریر (م ۳۱۰ھ) نے امام مجاہد، امام سعید بن جبیر اور امام قتادہ سے بھی نقل کیا ہے۔ حافظ ابن جریر اسی آیت کے اداک میں کہتے ہیں (قال جماعة من الصحابة والتابعين من اهل التاويل يملكون عن امر شديد) کہ صحابہ اور تابعین کی ایک جماعت نے ساق کی تفسیر "امر شدید" سے کی ہے

## تاویل دوم

حضرت ابن عباسؓ نے آیت (والسماء بنمناها بايد والارض موعون) میں "بايد" کی تاویل "بقوة" سے کی ہے  
دیکھئے تفسیر ابن جریر الطبری (۲۷۱/۷)

اسی طرح حافظ ابن جریر نے "بقوة" کی تاویل متعدد حضرات سلف سے نقل کی ہے جن میں مجاہد، قتادہ، منصور، ابن زید اور سفیان حضرات ائمہ قائل ذکر ہیں۔ اب دیکھئے اگر تاویل بدعت ہے تو ابن عباس اور مجاہد قتادہ اور دوسرے صحابہ و تابعین کا بدعتی ہونا لازم آئے گا لہذا یہ کہنا کہ تاویل بدعت اور سلف سے ثابت نہیں ہے خود ایک قول مبتدع ہے

## تاویل سوم

امام اہل السنۃ والجماعۃ احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ سے متعدد مواضع میں تاویل تفصیل ثابت ہے حافظ ابن کثیرؒ نے "البدلیۃ والتملیۃ" (۱۰/۳۳۷) میں امام بیہقی کے ایک مخطوط سے جو مناقب احمد بن حنبل کے نام سے موسوم ہے (سند جید کیساتھ نقل کیا ہے

(روی البیهقی عن الحاکم عن ابی عمرو بن السماک عن احمد بن حنبل تاویل قول اللہ تعالیٰ وجاء ربک الہ جاء لو ابد) یعنی امام احمد کے بیچے حنبل نے امام سے "وجاء ربک" میں وجاء کو اب ربک کی تاویل نقل کی ہے حافظ ابن کثیر نے بیہقی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ اس سند پر کوئی غبار نہیں۔

### تاویل چہارم

خلال نے اپنی سند سے نقل کیا ہے کہ احمد نے فرمایا (احتمل جوا علی یوم المناظرة) فقالوا 'نحیی یوم  
القیامة سورة البقرة..... الحديث قال: فقلت العا هو الثواب) کہ معتزلہ نے مناظرہ کے  
دن مجھ پر یہ اعتراض کیا کہ یہاں قرآن کیلئے "بحیث" استعمال ہوا ہے جو اجسام کی صفت ہے تو پھر قرآن  
اللہ کی صفت قدیم کیسے ہو سکتی ہے جو غیر مخلوق اور غیر مجسم ہے تو امام نے جواب میں فرمایا کہ بحیث سے مراد  
بحیث قرآن نہیں بلکہ بحیث ثواب ہے ملاحظہ کیجئے کہ امام احمد نے دونوں جگہوں پر صریح تاویل کی ہے اب  
امام احمد کیا بدعتی ہیں۔۔۔؟

### تاویل پنجم

امام مالک رحمہ اللہ دور سلف کے بڑے علماء و فقہاء اور مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں خود ان سے تاویل ثابت  
ہے حافظ ابن عبد البر نے "المتمم" (۱۳۳۱ھ) میں اپنی سند اور حافظ ذہبیؒ نے سیر اعلام النبلاء  
(۱۰۵۱ھ) میں امام مالک رحمہ اللہ سے حدیث نزول میں تاویل تفصیلی نقل کی ہے (قال مالک: ينزل  
ربنا. تبارك وتعالى: امره، فاما هو فدايم لا يزول) کہ ہمارا رب تبارک و تعالیٰ نازل ہوتا ہے یعنی  
اسکا امر و حکم نازل ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ تو دائم ہیں کبھی بھی زائل نہیں ہوتے۔ امام مالک نے نزول باری  
تعالیٰ سے بطور تاویل نزول امر الہی اور حکم الہی لیا ہے۔

### تاویل ششم

امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) سے تاویل تفصیلی ثابت ہے امام بیہقی نے "کنساب الاسماء و  
الصفات" ص ۲۷ و ۲۸ فربری (جو امام بخاری کے شاگرد ہیں) سے نقل کیا ہے کہ حدیث میں محکم  
سے مراد "رحمت" ہے۔ اس کے علاوہ بھی سلف میں امام سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ ابن حبان، نضر بن  
شمیل (المولود ۱۲۳ھ) امام ہشام بن عبید (المتوفی ۲۲۱ھ) حافظ ابن جریر الطبری، امام ابوالحسن الاشعری اور  
امام ترمذی سے جا بجا تاویل ثابت ہے لہذا یہ کہنا کہ تاویل تعطیل اور بدعت ہے سراسر جہالت پر مبنی ہے  
غلامہ۔۔۔ قبل بحث سے ثابت ہوا کہ تاویل چاہے تفصیلی ہو یا اجمالی سلف کے نزدیک دونوں ثابت ہیں

لیکن سلف پر تفویض یعنی تاویل اجمالی غالب ہے جبکہ متاخرین اہل السنۃ والجماعۃ پر خطرات زمانہ کیوجہ سے تاویل تفصیلی کارنگ غالب ہے۔

ایک اہم تنبیہ

یہ بات بھی اچھی طرح ذہن نشین کر لیجئے کہ سلف صالحین اور متاخرین کے مواقف قطعاً متضاد اور ایک دوسرے کے مقابل نہیں ہیں عقیدہ تو ظلف اور سلف کا ایک ہی ہے جس میں ایک ہال برابر بھی اختلاف نہیں البتہ زمانے کی تبدیلی کیساتھ جب اہل الحواد البدع اور دشمنان اسلام اعتراضات و شبہات کے نئے نئے طریقے اختیار کرتے گئے تو ان کے مقابل میں اہل السنۃ والجماعۃ کے علماء کے دفاعی طریقے بھی تبدیل ہوتے گئے تاکہ ترکی بحواب ترکی ہو چنانچہ جب معتزلہ جہمیہ و قدریہ اور مجسمہ نے فلسفہ و منطق کے ذریعے اپنے دلائل علماء حق کے خلاف استعمال کئے تو علماء حق نے انہی فنون کو سیکھ کر اور ان میں مہارت تامہ اور مجتہدانہ صلاحیتیں حاصل کر کے ان اہل بدعت کو ان کے فلسفہ و منطق سے محرف دلائل کا منہ توڑ جواب دیا

خلاصہ یہ ہے کہ زمان کی تبدیلی کیساتھ طرق دفاع بھی بدلتے گئے ہاں عقیدہ محمد سب کا ایک ہی ہے یہی وجہ ہے کہ علماء محققین کہتے ہیں کہ جس طرح صفات میں مذہب ظلف اعظم ہے تو مذہب سلف بھی اعظم اسلم اور اتقن ہے دیکھئے (مقدمہ علمی العقیدۃ النظامیۃ بقلم الامام الکونریؒ) و امسحالة المعیۃ بالذات و ما یضاهیها من متشابه الصفات، للشیخ محمد الخطر الشنفطی)

غیر مقلدین کے چند اعتراضات اور ان کے جوابات

اعتراض ۱۔ امام ابو حنیفہؒ سے ابو مطیعؒ نے پوچھا اگر ایک آدمی اس طرح کہے کہ مجھے پتہ نہیں کہ میرا رب آسمان میں ہے یا زمین میں ہے تو امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ وہ آدمی کافر ہے اسلئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ (الرحمن علی العرش استوی) اللہ تعالیٰ عرش پر برابر ہوا ہے اور اللہ کا عرش سات آسمانوں کے اوپر ہے پھر میں نے کہا کہ اگر کسی کا یہ عقیدہ ہو کہ اللہ اوپر ہے لیکن اللہ کے عرش کا مجھے پتہ نہیں کہ آسمان میں ہے یا زمین میں تو امام صاحب نے جواب دیا کہ وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ اس نے اللہ کے اوپر ہونے سے انکار کیا۔

مذکورہ عبارت جوامام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کی گئی ہے غیر مقلدین اول تو اس میں تحریف کر گئے ہیں اور اسی لئے اس عبارت کے مطلب کو سمجھتے نہیں عبارت مذکورہ کو اگر اصل مراجع میں دیکھ لیا جائے تو اشکال خود بخود اٹل ہو جائیگا غیر مقلدین یا تو قصد تحریف کرتے ہیں یا چونکہ یہ ہر چیز میں سطحیت پر فائز ہیں اس لئے تحقیق نہ ہونے کی وجہ سے اقوال متضاربہ اور عقائد ضالہ میں پڑ جاتے ہیں امام ابو حنیفہؒ سے ان کے متعدد جلیل القدر کہار شاگردوں نے الفقہ الاکبر روایت کیا ہے مذکورہ عبارت ابو مطیع الحلی کے "الفقہ الاکبر" (ص ۶۰۷) ضمن مجموعہ العقیدہ و علم الکلام میں درج ہے فقہ اکبر روایت ابو مطیع الحلی کو "السطح الاوسط" سے بھی پہچانا جاتا ہے اب اصل عبارت مذکورہ یہ ہے (قال ابو حنیفہ: من قال لا اعرف ربی فی السماء او فی الارض فقد کفر و کذا من قال لا اله الا الله علی العرش ولا ادری العرش فی السماء او فی الارض) الفقہ الاوسط ص ۶۰۷ ضمن مجموعہ العقیدہ و علم الکلام ص ۴۹ الفقہ الاکبر لابن مطیع الحلی مطبوعہ الرحیم اکادمی کراچی عبارت بالا کا ترجمہ ہے :- امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس نے کہا کہ میں نہیں جانتا کہ اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے یا زمین میں تو اس نے کفر کیا اور اسی طرح جس نے یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر ہے (فوقیت حسی کے ساتھ) اور کہا کہ میں نہیں جانتا عرش آسمان میں ہے یا زمین میں تو کفر کیا۔

اس جملے کے مطلب کو فقہاء نے خود بیان فرمایا ہے امام سمرقندی جو قدیم علماء میں سے ہیں جن کی وفات ۷۳۷ھ میں ہوئی وہ شرح اللغۃ الاکبر میں اس عبارت کو واضح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا جس نے کہا کہ میں نہیں جانتا کہ اللہ آسمان میں ہے یا زمین میں تو اس نے کفر کیا اس کفر کی وجہ یہ ہے کہ



عبارت مذکور میں قائل اللہ کیلئے مکان کا تاثر دے رہا ہے اور مکان ثابت کرنے سے وہ مشرک بن جاتا ہے (وجہ یہ ہے کہ عرش اللہ کیلئے مکان اور مستقر ہوا تو اللہ تعالیٰ جسم ہو جائیگا اور جسم پر خدا آنکلی جیسا کہ وہ پہلے موجود نہیں تھا پھر موجود ہوا جو حدوث ہے اور اللہ تعالیٰ قدیم ذات ہے جمیع مکانات اور زمانیات سے پاک ہے) آگے امام سمرقندی امام ابو حنیفہ کے عبارت کی مزید وضاحت فرماتے ہیں :- اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں (الرحمن علی العرش اسعوی) پھر قائل نے کہا کہ میں اس آیت پر ایمان رکھتا ہوں لیکن نہیں جانتا کہ عرش آسمان میں ہے یا زمین میں تو وہ قائل کافر ہوگا اور کفر کی وجہ یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے مکان اور جسم کا قائل ہو گیا جو کفر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ مکان اور جسم سے پاک ہے (شرح الفہم الاکبر مصنف امام سمرقندی طبع الرحیم اکادمی کراچی)

واضح رہے امام سمرقندی امام ابو حنیفہ کے تین واسطوں سے شاکر ہے۔ لہذا ان کی تشریح پر مکمل اعتماد ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ امام صاحب اس آدی کو کافر قرار دے رہے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی جمیع اور مکان کا قائل ہے۔

اب غیر مقلدین سوچیں ایسا نہ ہو کہ عبارت مذکورہ خود ان پر اُلٹی حجت بن جائے امام اعظم ابو حنیفہ کے عبارت بالا کی ایسی ہی تشریح گیارہویں صدی ہجری کے محقق عالم امام بیاضی نے اپنے مایہ ناز کتاب "اشارات الہام عن عبارات الامام ص ۲۰۰ مطبوعہ زم زم کراچی" میں بھی کی ہے۔

### ایک اشکال کا حل

اگر کوئی کہے کہ اللہ تعالیٰ مشابہت مخلوقات سے پاک ہے تو قرآن پاک اور احادیث کے ذخیرے میں اللہ رب العزت کے متعلق ایسے کلمات کیوں مستعمل ہوئے ہیں جو آدمی کو وہم میں ڈال دیتے ہیں۔

اس اشکال کا جواب امام ابن جوزی حنبلی نے اپنی تفسیر اور مجمع کتاب "دفع شبه التشبیہ" (ص ۱۰۷) میں مفصل دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ دراصل اس زمانے میں انسانی طبیعت پر محسوسات اتنے غالب ہو گئے تھے کہ وہ اپنے اٹھ محسوس کیے بغیر نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ ان کا ذہن محسوس کے بغیر دوسری اشیاء کو قبول نہیں کرتا تھا۔

چنانچہ اس جہالت کے ان اندھیروں میں ایک قوم نے ستاروں کو (جو آنکھوں کو محسوس اور دکھائی دے رہے تھے) معبود بنایا اور اس کی عبادت کرنے لگے جبکہ کسی نے ”نور“ کو اپنا رب بنا کر خیر اس سے مانگنے لگے، اور ”شر“ کا رب ”ظلمت“ یعنی اندھیرے کو قرار دیا۔ کسی نے عیسیٰ علیہ السلام کسی نے سورج کسی نے بتوں کو معبود بنا کر پوجا کرنے لگے اور ظاہر ہے یہ سب کے سب محسوسات ہیں حالانکہ اللہ تبارک و تعالیٰ محسوسات سے پاک ہیں ایسے میں اگر قرآن کریم اور احادیث مبارکہ مطلق تنزیہ یوں بیان کرتے کہ ”اللہ تعالیٰ لبس بجسم ولا جوهر ولا عرض ولا طویل ولا عریض ولا یشتغل الامکنۃ ولا یحویہ مکان ولا جہۃ من الجهات الستہ“ کہ اللہ تعالیٰ نہ جسم ہے نہ جوہر، نہ عرض، نہ طویل، نہ عریض نہ امکانہ میں اتر کر اسکو بھیر لیتا ہے نہ اسکا کوئی مکان احاطہ کر سکتا ہے نہ اس کیلئے جہات اطراف میں کوئی طرف ثابت ہے تو یہ سب لوگ جو محسوسات کو معبود بنا کر عبادتوں میں فضول مشغول تھے فوراً ہی کہتے کہ تم تو ہمیں ایسے معبود کی طرف بلارہے ہو جو موجود ہی نہیں بلکہ معدوم ہے۔

چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کی قوم میں پہلے ہی گمان تھا کہ معبود ہمیشہ محسوس ہوتا ہے اس لیے حضرت موسیٰ سے انہوں نے کہا ”اجعل لنا الہاً“ الا حراف ۱۳۸ کہ ہمارے لئے خدا بناؤ اور ظاہر ہے محسوسات ہی کو بنایا جاتا ہے۔

اسلئے قرآن کریم اور احادیث مبارکہ نے حکیمانہ اسلوب اختیار کیا، مشرکین نے جب حضور پاک ﷺ سے کہا کہ آپ اپنے رب کی صفت بیان کریں تو یہ آیت نازل ہوئی ”قل هو اللہ احد“ تو قرآن میں ایسے قشابہات وارد ہوئے ہیں جیسے ”استوی“ ”ید“ ”نفس“ ”وجہ“ جن سے وہ لوگ مانوس تھے اور ابتداء سلی صفات بیان نہیں کئے گئے۔

ایک مزید اشکال اور اسکا جواب

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اگر یہ صفات قشابہات میں سے ہیں جبکہ بارے میں سلف صالحین کا موقف مفصل گذرا کہ وہ ان آیات میں ”امرار“ ”سکوت“ اور انکے معانی کی تفویض کرتے ہیں تو اس سے لازم آئے گا کہ وہ ان آیات سے جاہل ہیں جو ان کیلئے نقص ہے۔

جواب: قشابہات کے معنی معلوم نہ ہونے کی وجہ سے جو نقص علم آتا ہے وہ قطعاً سلف کیلئے تقبیہ نہیں

ہے، وہ اس لئے کہ قرآن کریم علوم کا سمندر ہے، اور اللہ تعالیٰ نے انہیں مقشابہات کو اس لئے رکھا کہ انکو ثواب زیادہ ملے تفصیل یہ ہے کہ شریعت میں جن احکام کی حکمتیں معلوم ہیں جیسے نماز، روزہ، زکوٰۃ تو ان پر عمل کرتے ہوئے انسان کا ذہن ان مصالح پر بھی ہوتا ہے جو ان اعمال میں اللہ تعالیٰ نے رکھے ہیں لیکن شریعت نے وہ اقوال و افعال (جیسا کہ مقشابہات ہیں) جنکی حکمتیں، مطالب و معانی ہم پر غفلت ہیں اور یہ بھی معلوم ہے کہ یہ کلام ایسے حکم الحاکمین ذات کی طرف سے ہے جن سے فضول کلام قطعاً صادر نہیں ہوتا جب ان پر ایمان لانا اور ماننا، عمل کرنا کمال التیاد، کمال مبدیت پر دلالت کرتا ہے اور صحابہؓ کا قول خاص ہے کہ حروف مقطعات کے بارے میں یہی ہے کہ انکی حقیقت کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے اور کسی کو نہیں پھر بھی جلیل القدر صحابہؓ نے اسکو مانا اور ان پر ایمان لائے اب اگر کوئی کہے کہ حروف مقطعات پر صحابہؓ اور سلف صالحین کا علم نہ ہونے کی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ، عثمانؓ و علیؓ و ابن مسعودؓ اور تابعین میں سے بعضی، سفیان ثوری، ربیع بن خثیم جابل ہوئے تو اس معترض سے بڑا حق کون ہوگا!

تفصیل کیلئے دیکھئے تفسیر ابن کثیر: (۵۹۱/۱-۶۱، ۶۰) و تفسیر کبیر (۵۱/۱-۶) و الاحکام القرآن للقرطبی (۱۰۸/۱)

نیز ملاحظہ ہوا امام رازی کی شاہکار تعنیف، اساس التقطیس فی علم الکلام: ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ اس مقام پر مقشابہات کی اور حکمتیں بھی ملیں گی۔

این، کے واسطے اللہ تعالیٰ کی ذات کا سوال کرنا۔

غیر مقلدین حضرات عوام الناس کو دھوکہ میں ڈال کر پوچھتے ہیں "ہنّ اللہ" اللہ تعالیٰ کو لسی جگہ پر اور پھر خود کہہ دیتے ہیں کہ اللہ "فوق العرش" عرش کے اوپر ہے، اللہ رب العزت کا فوق العرش فوقیت حسی کیساتھ ہونا ایک قول مبتدع ہے جو قرآن و حدیث سے قطعاً ثابت نہیں ہے اسی طرح سلف سے بھی قطعاً ثابت نہیں، خیر اس پر تو بعد میں متصل کلام آئیگا، یہاں اسپر بحث کجا تنگی کہنے درپے سے سوال جائز نہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ آپ کسی بھی ملت کی کتاب کو اٹھا کر دیکھیے (مثلاً تاج العروس الزبیدی، مادة "ہنّ" تو آپ کو یہی ملے گا کہ "ہنّ" مکان کے سوال کیلئے آتا ہے ظاہر ہے اب "ہنّ اللہ" کا مطلب یہی ہوگا کہ اللہ

کوئی مکان پر اور کوئی جگہ پر ہے کہ اللہ رب العزت کی عالی ذات مکانات اور زمانیات سے پاک ہے کیونکہ مکان پر تو جسام ہی ممکن ہوتے ہیں اور مکان اجسام ہی کا خاصہ ہے اور اجسام تمام کے تمام حادث ہیں تو ”ہنن“ کے ذریعے سوال کرنے سے اللہ تعالیٰ کا حادث ہونا لازم آئے گا لہذا ”ہنن“ سے سوال کرنا ہی جائز نہیں۔ حافظ ابن الجریج الباری (ج ۱ ص ۲۲۱) میں لکھتے ہیں فان ادرك العقل لاسرار الربوبية قاصرا ولا يتوجه على حكمه لم ولا كيف كامالا يتوجه عليه في وجوده ابن وحوش۔

غیر مقلدین حضرات یہاں بہت شور مچائیں گے کہ مسلم شریف کی حدیث الجاریہ مشہور ہے اس میں نبی کریم ﷺ نے ایک عجمی غیر عربی ہامدی (جو عربی زبان سے واقف نہیں تھی) سے پوچھا ”ہنن اللہ“ تو جواب دیا ”یاسماء“ لیکن اس حدیث سے غیر مقلدین کا استدلال قطعاً ٹھیک نہیں وہ اس لئے کہ مسلم شریف کی یہ روایت معلول اور شاذ ہے اس حدیث کے معلول اور شاذ ہونے پر متعدد علماء نے تصریح کی ہے۔

۱۔ امام حافظ بیہقی نے کتاب الاسماء والصفات (۴۲۲) میں فرمایا کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔

۲۔ امام حافظ بزار، امام بزار نے بھی اس حدیث کے اضطراب پر تصریح کی ہے اس حدیث کے ایک طریق کی روایت کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”وهذا قد روى نحوه بالفاظ مختلفة“ کہ اس طرح اس حدیث کو الفاظ مختلفہ سے روایت کیا گیا ہے (دیکھئے کشف الاستار (۱۴/۱))

۳۔ حافظ ابن حجر نے بھی اس حدیث کے اضطراب پر تصریح کی ہے فرماتے ہیں ”وهي اللفظ مخالفة كثيرة“ کہ متن حدیث کے لفظ میں بہت زیادہ اختلاف ہے

(دیکھئے: العلل خمس الجہر (۲۲۳/۳))

۴۔ حافظ عراقی جو محدث جلیل اور حافظ ابن حجر کے فن حدیث میں مانے ہوئے استاد ہیں اپنے امالی میں اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ”شاذ“ ہے۔

دیکھئے ”منقح المفہوم الجاریہ ۳۵۵ ضمن مجموع رسائل: السقاف)

۵۔ مصر قریب کے محقق مدقن، امام زاہد بن حسن الکوثری لکھنوی نے بھی اس پر اضطراب کا حکم لگایا ہے

فرماتے ہیں: ”قد فعلت الرواية بالمعنى فى الحديث ما تراه من الاضطراب“ دیکھئے  
(هامش الأسماء فى الصفات : ۴۲۲)

کہ روایت بالمعنى نے حدیث الجاریہ میں ایسا اضطراب پیدا کر دیا جو تم خود اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہو۔  
 واضح رہے کہ امام کوثری ہمارے اکابر شیخ یوسف بنوری اور امام کشمیری کے داماد مولانا رضا احمد بخنوری کے  
استادوں اور شیوخ میں سے ہیں عالم عرب کے مسلمہ محدث اور حنفی عالم شیخ عبدالفتاح ابو غندہ نے عرصہ  
تک امام کوثری کے علوم سے استفادہ کیا، وہ ہند کے علماء خاص کر علماء دیوبند کے برے مداح تھے، امام  
کشمیری، عبدالحی لکھنوی، شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانی اور علامہ ظفر احمد عثمانی کی کتابوں سے خوب خوب  
استفادہ کرتے تھے۔

۶۔ مغرب، طبعہ کے محقق کبیر، محدث، ناقد شیخ عبداللہ بن صدیق البخاری جو شیخ عبدالفتاح ابو غندہ کے  
اساتذہ میں سے ہیں انہوں نے دسیوں دلائل اس حدیث کے شد و ذہ اضطراب پر قائم کئے ہیں۔

(دیکھئے شیخ غماری کی کتاب فتح المصن : ص ۲۷)

(اور حاشیہ تطبیق بر تہذیب عبدالمترج ۷ ص ۱۳۵)

(وتتبع اللهم للسقاۃ ۳۵۵، ضمن مجموع الرسائل)

ان چند معروضات سے پتہ چل گیا کہ غیر مقلدین کا اس حدیث سے استدلال غلط ہے، اس طرح غیر  
مقلدین حضرات ابو زین عقیلی کی روایت سے استدلال کرتے ہیں جس میں صحابہ نے حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم سے پوچھا ”اِنَّ كَانَ رَبُّنَا لَہٗل اَنْ یَّخْلُقَ الْخَلْقَ“

لیکن اس حدیث سے بھی ”اِنَّ“ سے استدلال غلط ہے وہ اس لئے کہ اس حدیث کی سند دو وجہ سے ضعیف  
ہے۔

۱۔ اس حدیث کی سند میں کعب بن عدس مجہول راوی ہے جس سے روایت میں عطی بن عطا متفرد ہے: (تقریب ضمنی تقریر: ج ۴ ص ۶۱)

۲۔ اس حدیث کی سند میں حماد بن سلمہ راوی ہے جن کی احادیث مسئلہ صفات میں بالکل حجت نہیں۔ حماد بن سلمہ کے دور پہوں ابن ابی العوجاء اور زید المدحی و ہامد بن حماد نے اگلی احادیث میں تدلیس اور جھوٹ داخل کیے ہیں۔

تفصیل کیلئے دیکھئے (مقدمۃ الاسماء والصفات، تہذیب التہذیب) تعلیقات برالمصنوع لعلی القاری بقلم الشیخ ابو غندہ (ص ۱۰۳-۱۰۴) اگر جزلاً ”این“ کے ذریعے سوال کرنا جائز بھی ہو تب بھی ”این“ کے ذریعے یہاں سوال کرنا مکان کا نہیں بلکہ مکانت اور مرتبہ کیلئے ہوگا کہ ہمارے رب کا مرتبہ کیا ہے (دیکھئے: عارضۃ الاحوذی (ج ۱ ص ۲۷۳) للامام آبی بکر ابن العربی المالکی

(حافظ ابن حجر کی فتح الباری (ج ۱ ص ۲۲۱) امام ابن جوزی کے دفع الغیہ (ص ۱۸۶) امام نووی کی شرح مسلم (ج ۵ ص ۲۴)

قاضی عیاض کی شرح مسلم (ج ۵ ص ۲۴) شیخ الاسلام تقی الدین السبکی الکبیر کی السیف الصقل (ص ۹۴) نیز اگر کوئی غیر مقلد اس پر اتر آئے کہ ”این اللہ تاکہ اللہ کہاں ہے تو جواب الہی حق کے نزدیک ہوگا ”اللہ تعالیٰ موجود ہلا مکان“

غیر مقلدین کا صفات میں مسلک

غیر مقلد حضرات کے یہاں عجیب و غریب مسلک ہے جو بجا بجا تاقض، تضارب، اور جھوٹ کے پلندوں کا شکار ہے کیونکہ وہ سلف صالحین پر جھوٹ بولتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمارے مسلک پر اجماع سلف ہوا ہے اگر پند دوسری طرف اجماع کے بھی منکر ہیں۔

غیر مقلدین کے مذہب کا بیان

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ صفات جیسے ”استوی“ ”بد“ ”عین“ ”نفس“ ”وجہ“ سے ان آیات میں حقیقی معنی مراد ہے اور پھر عوام کو دھوکہ دینے کیلئے تاکہ عوام یہ اعتراض نہ کریں کہ ان صفات کے حقیقی معانی تو سب کے سب حادث ہیں آپ لغت کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے کہ یہ کانسوی معنی جارحہ ہے اور جارحہ سے



مضو ہے اور محسوس کا تقویٰ معنی جارجہ یا ستویٰ حقیقی اجسام کی صفت ہے وہ غیر متحرک و فزاعیہ عجیب شوشہ چھوڑ دیتے ہیں کہ صفات تو حقیقی معانی پر ہیں لیکن کیفیات مجہول ہیں۔

اس مذہب کی خرابیاں

اول: تو صفت کو حقیقی معانی پر لیا جو سراسر اجسام کی صفات ہیں لہذا یہ بھی حقیقی لینا بھی تو جارجہ یعنی مضو ہے جس سے مراد مضو ہے اسی طرح دوسری صفات

دوم: انہوں نے اللہ کے صفات قدیم کیلئے کیفیات ثابت کر دیں مگر چہ مجہول ہی لیکن جارجہ سے مراد مضو ہے جو صفت جسم ہے۔ خارج اور نفس الامر میں بہر حال کیفیات ثابت کر دیں جو سراسر اجسام کیساتھ خاص ہے امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ”ان الذی یوجب علینا وعلیٰ کل مسلم ان یعلمہ ان ربنا لیس بحدی صوریۃ ولا ہیئۃ فان الصوریۃ تلغیٰ کیفیۃ وہی عن اللہ وعن صفاتہ منفیۃ“ (الاسماء والصفات ص ۲۹۶) اور شرح القاصد ج ۳ ص ۱۳۸ پر ہے۔

صحیح: (لما ثبت ان الواجب لیس بجسم ظہر الہ لا یصف بشئی من کیفیات المحسوسۃ بالحواس الظاہرة او الباطنة مثل: الصوریۃ واللون والطعم والرائحة واللذۃ والالیم والفرح والغم والغضب) ولہذا لک اذ لا یفعل منها الا ما یخص (الاجسام) یعنی جب واجب تعالیٰ جسم نہیں تو کیفیات سے محسوس نہیں ہو سکتا چاہے وہ کیفیات محسوس ہوں حواس ظاہرہ کیساتھ یا محسوس ہوں حواس باطنہ کیساتھ جیسے صورت رنگ بذا اللہ خوشبو لذت ریح خوشی غم غضب اور اس جیسی چیزیں۔ کیونکہ ان اشیاء سے نہیں سمجھا جاتا مگر جو جسم کیساتھ خاص ہے وہ کیسے جس طرح اللہ کی ذات قدیم ہے اور جسم نہیں اس طرح انکی صفات بھی قطعاً کیفیات سے متصف نہیں ہو سکتی۔

سوم خرابی: یہ ہے کہ الٹا مذہب اور مسلک خالصتاً تضاد کا شمار ہے تفصیل انکی یہ ہے کہ پہلے تو وہ صفات کے حقیقی معنی ثابت کرتے ہیں پھر انکی صفات کے حقیقی معنی حقیقی کر دیتے ہیں یہ کہتے ہوئے کہ کیفیات مجہول ہیں۔

(لہو لولون: الاسماء حقیقۃ والمراد بہ لیس بحقیقۃ)

چہارم خرابی: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہمارا مسلک جمہور سلف صالحین کا مسلک ہے لیکن یہ سلف صالحین پر سراسر جھوٹ ہے بلکہ سلف صالحین کے موقف کے کئی اقوال گزر گئے کہ وہ نہ تو آیات مفات سے حقیقی معنی اور نکو اہر لیتے تھے اور نہ کیفیات ثابت کرتے تھے اگرچہ مجہول ہو کہ وہ اجسام کی صفت ہے لہذا غیر مقلدین کا مسلک جمہور اور سلف پر منفری مسلک ہے۔

غیر مقلدین کے مسلک کیلئے ملاحظہ کریں نواب صدیق حسن خان کی کتابیں جیسے (الاستوی علی مسئلۃ الاستوی) مطبوعہ مطبع محمدی لاہور سنہ ۱۲۹۱ھ "الانصاف الرجیح فی شرح الاعطاد الصحیح" مطبوعہ افغانستان اور قطف التمسر فی بیان عقیدہ اہل الانر مطبوعہ وزارت الاوقاف سعودی عرب اور عقیدہ اہل حدیث از محی گوئلوی شائع کردہ قلعہ دیدار سنگھ گوجرانوالہ غیر مقلدین کا ایک غلط استدلال

غیر مقلدین اپنے مروجہ مسلک پر امام مالک کے ایک غیر مشہور اور محرف روایت سے استدلال کرتے ہیں، کہتے ہیں کہ امام مالک سے "استوی" کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا "الاستوی معلوم والکف مجہول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعة" اور کہتے ہیں کہ امام مالک نے اس قول میں یہاں کیف ثابت کر کے مجہول قرار دیا ہے لیکن یہ استدلال بالکل غلط ہے۔

اس لئے کہ امام مالک سے بسند جید حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۱۳ ص ۳۰۶) میں اور امام بیہقی نے کتاب الاسماء والصفات (ص ۲۰۸) پر صحیح قول نقل کیا ہے جس پر تصریح ہے "الرحمن علی العرش استوی" (کما وصف نفسه ولا یقال کیف وکیف عنہ مرفوع کما من توہاں اس روایت میں "کیف" کی باقاعدہ نفی کی گئی ہے اس طرح روایت امام مالک کے استاد حضرت ربیعہ الرائے اور امام المومنین حضرت ام سلمہؓ سے بھی منقول ہے۔ (حوالہ بالا)

تنبیہ: جن روایات میں "الاستوی معلوم" وارد ہوا ہے اسکا مطلب ہے "معلوم ذکرہ فی القرآن" کہ ان آیات مفات کا ذکر قرآن کریم میں معروف و مشہور یعنی آجوں میں وارد ہے اس طرح جن روایات میں "والکف مجہول" کا ذکر ہے یا تو وہ امام مالک وغیرہ کے قول صحیح "والکف غیر معقول وکیف عنہ مرفوع" پر محمول ہے یا اس روایت کو مسترد کیا جائیگا، کیونکہ فقہاء معتاد غیر ثابت روایت ہے۔

لہذا غیر مقلدین کے پاس اپنے مسلک پر ایک بھی قرآن وحدیث کی دلیل نہیں جس سے ثابت ہو سکے کہ انکا موقف حق ہے جبکہ دوسری طرف جمہور سلف صالحین سے ان لیاات صفات کے متعلق دو چیزیں محمول ہیں۔

- ۱۔ کہ صفات اپنے ظواہر پر محمول نہیں اور ان سے حقائق مراد نہیں
- ۲۔ اللہ تعالیٰ کی تمام صفات سے کیفیت متنی ہے کیونکہ کیفیات اجسام کی صفات میں سے ہیں جیسا کہ شرح القاصد ص ۹ کے حوالہ سے گزرا۔

امروہا علی ظواہرہا کا مطلب

یہ عبارت بعض سلف صالحین سے یہ قول محمول ہے لیکن اسکا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ ظواہر سے مواضع مشہورہ قرائیہ مراد ہیں جن میں صفات کا ذکر ہے اسی طرح ظواہر سے مستفیض مشہور مراد ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح ظاہر خفی کے مقابلہ میں آتا ہے اس طرح ظاہر غریب کی ضد بھی آتی ہے اور یہی معنی ایسے مقام میں مراد ہوگا جسے فقہاء کے قول ”ہللا ظاہر الروایۃ“ میں بھی معنی مراد ہے یعنی یہ روایت صاحب مذہب سے علی طریق الاستفاضہ اور شہرت کے محمول ہے۔

دیکھئے ”کمرید الظلام المنعم علی ہامش السیف العقیل: ص ۱۳۶ للامام الکولری غیر مقلدین کہتے ہیں کہ (نعوذ باللہ) اللہ رب العزت آسمانوں میں عرش کے اوپر ہے اور اللہ تعالیٰ کا عرش کے اوپر ہونا حقیقی اور حسی ہے لہذا وہ یہی کہتے ہیں کہ الہ فوق العرش، لیکن ان کے پاس اپنے اس حرمہ دعوے پر قرآن وحدیث مشہور حواتر اور اجماع کی کوئی ایک دلیل بھی نہیں اور یہ بھی آپ جانتے ہیں کہ مقام منصوص علیہ ہوتے ہیں اسمیں کسی قسم کا شک عن دہراست نہیں آتا لیکن ہمسوس کہ ایک طرف تو غیر مقلدین حدیث کا دعویٰ کرتے ہیں تو دوسری طرف عقیدہ کے اثبات کیلئے احادیث ضحاف اور مناکیر سے انکی کتب مقام بھری پڑی ہیں۔

جب ان سے پوچھا جائے کہ تمہارے پاس اللہ تعالیٰ کے فوق العرش ہونے پر کیا دلیل ہے تو کہتے ہیں کہ آیت (استوی علی العرش) گویا انکے نزدیک استوئی کا حقیقی معنی مراد ہے جو اجسام کے خواص میں سے ہے حالانکہ اگر استوئی کا حقیقی معنی مراد ہے جو اجسام کے خواص میں سے ہے حالانکہ اگر استوئی میں

مسلك کا موقف اختیار کریں تو وہ حضرت، یہاں اثبات کر کے سکوت اور تقویٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کرتے ہیں اور اگر متاخرین کا موقف تو اس استثنائی کو استثنائی کے معنی میں لیتے ہیں۔

غیر مقلدین کا آیات قرآن سے غلط استدلال

غیر مقلدین حضرات انے اس مسلک پر قرآن کے بعض ظاہر آیات سے استدلال بھی کرتے ہیں کہتے ہیں **إِلَهُهُ يَصْعَدُ الْكَلِمَ الطَّيِّبُ** اور **أَسْتَوُوهُ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ** اور **يُخْرِجُ الْمَلَائِكَةَ وَالرُّوحَ** **إِلَهُهُ** یا **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَهُهُ** اور **الْمَنْعَمُ مِنْ فِي السَّمَاءِ** ان ینخسف بكم الارض وغیرہ۔  
 ذلک من الایات اور کہتے ہیں کہ اس سے ظاہری معنی مراد ہیں لیکن عربی کے ایک مبتدی کو بھی معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ ہے جس معاشرہ میں قرآن اتارا انہیں فصاحت و بلاغت کی وجہ سے استعاروں مجازات و کنایوں اور دوسرے لفظی و معنوی حسن سے بھرے پڑے تھے تو اللہ تعالیٰ نے اس معاشرے کی مطابق قرآن میں بھی ایسے ہی اسالیب نازل فرمائے جو قرآن کے لفظی اور معنوی حسن بن گئے، اب ظاہر ہے قرآن بھی بلاغت یعنی معانی، بدیع اور علم البیان جس میں مجازات وغیرہ کا بیان ہے سے بھر پڑا ہے اور یہ کہتا کہ قرآن میں مجازات وغیرہ نہیں ہیں ظاہر ہے مکالمہ اور سورج کو انگلی سے ٹھکانا ہے، اب یہ آیت قطعاً ظواہر پر محمول نہیں درندہ دوسری آیتوں کیساتھ تاقض اور تضارب آجائیکا۔

لہذا قرآن کو مجموعی طرز سے نہیں عربی فصیحی طرز سے سمجھا جائے چنانچہ **إِلَهُهُ يَصْعَدُ الْكَلِمَ الطَّيِّبُ** کنایہ ہوگا اعمال کے حسن قبول سے اور وہو القاهر فوق عباده سے فوقیت مرتبہ اور فوقیت قدرت مراد ہوگی جس کیلئے قاهر صریح قرینہ ہے اور اس لئے بھی کہ اگر اس سے فوقیت حسی مراد لی جائے جیسے غیر مقلدین کا خیال ہے تو آیت قطعاً کمال باری تعالیٰ پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ ایک غلام بسا اوقات اپنے آقا اور افسر کی کوشی کے عین اوپر دوسری چھت میں ہے اب غلام کا اپنے آقا کے اوپر دوسری چھت پر ہونے سے وہ غلام اس آقا سے بلند نہیں ہو جاتا بلکہ غلام غلام ہی رہے گا، چاہے دسیوں چھتوں کے اوپر ہو جائے ہاں کوئی کہے کہ آقا غلام کے اوپر ہے تو مطلب ہوگا کہ اس کا مرتبہ اور حیثیت غلام کے اوپر ہے اسی طرح اس آیت اور اس کے علاوہ اور آیتوں میں فوقیت معنوی مراد ہے نہ کہ حسی اسی طرح **يُخْرِجُ الْمَلَائِكَةَ وَالرُّوحَ** **إِلَهُهُ** سے مراد ایسی جگہ جانا جہاں اللہ تعالیٰ کا محل امر اور محل ارادہ ہے یا معارج سے مراد تہے اور

درجات ہیں اسی طرح آیت ہل رفعہ اللہ الہ سے مراد حاکمیت میں لینا ہے اور آیت المستعین من فی السماء ان یعصف بحکم الارض میں فی السماء سے ظاہر معنی مراد نہیں بلکہ فی السماء کا مطلب یہ ہے کہ من عظیم شانہ یعنی المستعین من عظیم شانہ ان یعصف بحکم الارض اسی طرح دوسری آیتوں کو اسی طریقے سے سمجھا جائے آپ کو سلف صالحین کے زمانے کی تفاسیر جیسے تفسیر مجاہد، تفسیر ابن جریر، تفسیر ابن ابی حاتم سے لیکر تفسیر معارف القرآن تک ہزاروں تفاسیر میں ان آیتوں کا یہی طریقہ تفسیر ملے گا۔

### ان آیات سے ظاہری مطلب کی خرابیاں

ان آیات کو نکھار کر پر محمول کرنے سے بہت سی خرابیاں لازم آئیں گی اگر ان آیتوں کو ظاہر پر محمول کیا جائے تو قرآن جیسی معجز اور فصیح و بلیغ کتاب تضارب، تناقض اور مختلف تضادات کا شکار ہو جائے گی اور وہ یوں کہ اگر ان آیات سے یہی معنی مراد لیں کہ اللہ عرش کے اوپر ہے فوقیت خسی (جو اجسام کی صفت ہے) کیا تھا۔ تو یہاں تک کہ بھی ظاہری معنی میں ہوگی لیکن العرب الیہ منکم ولكن لا تبصرون اسی طرح النبی معکمما اسمع واری اور آیتو اللہ معکم اور ہو معکم ابن ما کنتم اور الم تر ان اللہ یعلم ما فی السموت وما فی الارض ما یکون من لیلۃ الا ہو راہبہم ولا خمسۃ الا ہو سادسہم ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الا ہو معہم ابن ما کانوا۔ ان آیتوں سے یہی معنی مراد (سمجھ) میں آئے گا کہ اللہ ہر کسی کے ساتھ زمین پر حقیقی اور حسی طریقے سے ہوگا جو باطل ہے اس طرح اگر (نور بالہ) اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے تو پھر اس آیت کیا تھا کیا کرینگے وہو الذی فی السماء اللہ و فی الارض اللہ اب غیر مقلدین کے نزدیک ان آیتوں میں تاویل بھی نہیں ہو سکتی کہ وہ ان کے نزدیک بدعت ہے لیکن الملئۃ والجماعۃ کے نزدیک جس طرح یہ آیتیں اپنے ظاہر پر محمول نہیں اس طرح پہلی آیت بھی ظاہر پر محمول نہیں بلکہ دونوں آیتوں سے اپنے مقام پر الگ الگ معنی و مطالب مراد ہیں جو کلام عرب کی بلاغت اور علوشان کا مظہر ہے لہذا ان کے پاس اللہ فوق العرش پر کوئی دلیل نہیں۔

غیر مقلدین کی ایک اور عجیب بات و مسلک

عد۔ غیر مقلدین نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے حد ثابت بہا بحد کو ثابت کرنے سے

مکان لازم آئے گا اور مکان لازم آنے سے اللہ کا جسم ہونا لازم آئے گا زیادہ سے زیادہ اگر حد کو دوسرے معنی میں بھی لے تب بھی عقائد مختلف ہیں اسلئے کہ عقیدہ لصوص قرآن یہ احادیث مشہورہ، متواترہ اور جماع سے ثابت ہوتا ہے جبکہ یہ ثابت نہیں ہے اس لیے یہ ثابت کرنا ایک قول مبتدع ہے جس کے وہ درپے ہیں۔

جہت

اس سے عجیب بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے باقاعدہ جہت یعنی جہت فوق ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح غیر مقلدین نے اپنی کتابوں میں جہاد لکھا ہے کہ عرش اللہ تعالیٰ کیلئے مکان ہے ملاحظہ کریں (نزل الابرار کی عبارت: وهو في جهة الفوق ومكانه العرش (نزل الابرار ص ۳) جو وحید زمان خان غیر مقلد کی تالیف ہے جو بتاریخ ۱۳۲۸ھ میں لکھی ہے عبارت کا ترجمہ اور اللہ جہت فوق حسی میں ہے اور انکا مکان عرش ہے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں اور جہت کی نفی اللہ تعالیٰ سے نقل و حمل دونوں سے ثابت ہے (امّا النقل لقوله تعالى ليس كمثله شئى واما النقل فلان الجهة مخلوقة حادثه والله تعالى منزّه عن الانصاف بالمعادى لان محل الحادث حادث). (دیکھئے امداد التاویلی ج ۶ ص ۴۶)

بلکہ آپ عقائد کی حقّی بھی کتابیں اٹھائیں گے جہت کی نفی ہی پائیں گے جیسے طحاویہ میں ہے ولا تسووا الجهات الست۔

غیر مقلدین حضرات کے اسکے علاوہ اور بہت سے خطرناک عقائد ہیں جنکو اگر ایک ذی عقل سلیم پڑھے تو تعجب میں مبتلا ہوگا۔

ایک اہم بات

ایک بہت عجیب بات یہ ہے کہ غیر مقلدین جتنے بھی اہل السنۃ والجماعت اشاعرہ و ماترید یہ رحم اللہ تعالیٰ ان سب کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ سب گمراہ ہیں آپ خود اندازہ لگائیں کہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ کو گمراہ کہنے سے تمام اہل حق مائل السنۃ والجماعہ کو گمراہ قرار دینا لازم ہے جبکہ دوسری طرف نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں لا یجتمع امتی علی الضلالة (۱) اس حدیث کی تخریج طرق کیلئے دیکھئے شیخ عبد اللہ



بخاری کی دو کتابیں ”الابتہاج فی تصریح احادیث المنہاج“ اور ”تصریح احادیث اللعنة“ اور واضح رہے کہ یہ حدیث حواتر ہے امام حافظ تاج الدین اسکی معید النعم ومبید النعم ص ۶۲ میں فرماتے ہیں وہو لاء الحنفیة والشافعیة والمالکیة والفضلاء الحنابلة ولله الحمد فی الطالید وواحدة کلهم علی رای اهل السنة والجماعة یدینون الله تعالیٰ بطریق شیخ السنة ابی الحسن الاشعریؒ ولا یحید عنها الا رعا ع من الحنفیة والشافعیة لحقوا باهل الاعمال ورعا ع من الحنابلة لحقوا باهل التجمیم۔

اللہ کا شکر ہے کہ جمہور حنفیہ شافعیہ مالکیہ اور فضلاء حنابلہ عقائد میں اہل السنۃ والجماعۃ کے طریقے پر ایک ہاتھ ہیں اور شیخ السنۃ امام ابو الحسن اشعری کے طریقے پر ہی الکافقیدہ ہے اہل السنۃ والجماعۃ کے ان عقائد سے یہ حضرات ایک ہال بھی نہیں بٹے۔ بجز حنفیہ اور شافعیہ کی ایک چھوٹی سی جماعت جو معتزلہ سے ملحق ہوئی اور حنابلہ کی ایک چھوٹی سی جماعت جو مجسمہ سے ملحق ہوئی اب انہیں غیر مقلدین نے اپنی کتابوں میں ان جمہور اہل السنۃ کو گمراہ راہ راست سے بٹے ہوئے قرار دیا ہے اور ان بھائیوں کے حق میں سب دشمن و سوء ادب کے کلمات استعمال کئے ہیں اور کتنی کے چند علماء کے سوا تمام کو گمراہ قرار دیا جن میں شارح بخاری امام کرمانی بخاری کے اولین شارحین میں ہیں امام فخر الدین رازی، امام غزالی، امام سیف الدین آمدی، امام حافظ سیوطی، امام ابن حجر کی شافعی، اما زرقانی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ ہم جیسے حضرات قابل ذکر ہیں اور خاص کر تمام علماء دیوبند جن میں سے ایک بھی مستثنیٰ نہیں، آخر میں احقر اس مختصر مقالے کو امیر الہند حضرت مولانا سید اسعد مدنی کے سہارے کلمات پر ختم کرتا ہوں جنہوں نے ان غیر مقلدین لا مذہبہ کے بارے میں بطور خطبہ صدارت ارشاد فرمائے تھے۔

کس قدر افسوس اور حیرت کا مقام ہے کہ جو چیز امت کیلئے باعث رحمت اور علمائے حق میں موجب کرامت تھی آج اسی رحمت و کرامت کو یہ خارجیت جدیدہ کے علمبردار علم و فہم سے کھلواڑ کرتے ہوئے شقاوت و مصلالت ہاؤر کرانے پر تلے ہوئے ہیں اور برصغیر ہندوپاک اور بنگلہ دیش میں چونکہ اہل سنت والجماعت کے مرکز علمائے دیوبند ہی ہیں اسلئے ایک خاص ذہنیت کے تحت قادیانیوں، برافضیوں وغیرہ فرقہ منکرہ و ضالہ کی بجائے بطور خاص علمائے دیوبند اور اکابر دیوبند کو اپنی تھیلی و تکفیری مشن کا ہدف بنا رکھا ہے۔

اس طرح انہوں نے اکابر دیوبند جیسے امام کشمیری، حضرت تھانوی، شیخ الاسلام حسین احمد مدنی، شیخ الہند محمود حسن دیوبندی، غلیل احمد سہارنپوری اور دیگر اکابرین اُمت کو زعمیق، بدعتی جیسے القاب دینے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔

### چند اہم کتابیں

مقیدہ اہل سنت کے بکھنے کیلئے مندرجہ ذیل کتابیں مطالبہ میں رکھنا ضروری ہے

۱۔ کتاب الاسماء والصفات، للامام البیہقی الشافعی، جسکے اوپر امام کوثری کے حواشی و تعلیقات ہیں ہمارے اکابر جیسے حضرت بنوری اور دیگر حضرات اس کتاب کی بہت تعریف کرتے ہیں لہذا اسکا مطالعہ کرنا چاہئے۔

۲۔ دفع شبه التشبہہ باکف التزیہ للامام ابن الجوزی الحنبلی صفات کے اوپر بہت دقیق کتاب ہے۔

۳۔ ایضاح الدلیل فی قطع حجج اهل التعطیل للامام ہلر الدین ابن جماعة جو حافظ امام زہبی اور علامہ ابن القیم کے استاد بھی ہیں اس کتاب کے اوپر شیخ وحسی سلیمان عاویجی البانی کے تعلیقات درج ہیں۔

۴۔ المسامرة فی شرح المسامرة للابن ہمام لابن ابی شریف۔

۵۔ اشارات المرام عن عبارات الامام (للامام البیاضی مطبوعة (زم زم کراچی)

۶۔ شرح المقاصد للامام الطننازی۔

۷۔ شرح المواقف للسید الشریف الجرجانی۔

۸۔ شرح العقائد للامام الطننازی۔

۹۔ انحاف الکائنات بہان ملہب السلف والخلف فی المتشابهات للشیخ محمود

السبکی المصری صاحب النہل المورود شرح ابی داود۔

۱۰۔ اما التقدیس فی علم الکلام امام رازی کی شاہکار تصنیف جو مسئلہ صفات پر مدلل و محقق کتاب

ہے۔

(التعلیق علی کتاب الاسماء والصفات للبیہقی: ج 2 ص 154)

ترجمہ: جب ہم ان پر چڑھ دوڑے اور ان پر غلبہ پالیا تو انھیں (کھڑے کھڑے کر کے) گدھوں اور پرندوں کے کھانے کے لیے چھوڑ دیا۔

**اشکال:** اگر کوئی کہے کہ عرش کی کیا تخصیص ہے، جب کہ اللہ تو آسمان، زمین اور دیگر مخلوقات پر بھی غالب ہے، تو عرش کو جس کیل کیا گیا؟

**جواب:** عرش کائنات کا مکان آخر ہے تو مکان آخر تک غلبہ بتانے کے لیے عرش کا ذکر کیا۔ جیسا یک آدمی کے پاس سائیکل، موٹر سائیکل اور کار ہو تو وہ اپنی ملکیت اور مالی رتبہ بتانے کے لیے یہ کہے: ”میرے پاس کار ہے“ تو اس کا یہ معنی نہیں کہ اس کے پاس سائیکل اور موٹر سائیکل رکھنے کی اہلیت نہیں۔

**جواب نمبر 2:** اگر استوی علی العرش سے اللہ تعالیٰ کا حقیقتاً عرش پر ہونا مراد لیں تو فرق کریم کی بہت ساری ان آیات کا ان آیات سے تعارض لازم آتا ہے جن میں اللہ تعالیٰ کے فوق العرش ہونے کی بجائے فی السماء یا ہر جگہ ہونے کا ذکر موجود ہے جیسے:

”وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تُولُوْا فَوَجْهَ اللّٰهِ“ (سورہ البقرہ: 115)

ترجمہ: اور شرق و مغرب سب اللہ ہی کی ہیں، لہذا جس طرف بھی تم رخ کر دو گے وہیں اللہ کا رخ ہے۔

”وَنَحْنُ اَقْرَبُ اِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ“ (سورہ ق: 16)

ترجمہ: ہم اس کی شہ رگ سے زیادہ اس کے قریب ہیں۔

”اَاَمِنْتُمْ مَّنْ فِي السَّمَاءِ“ (سورہ الملک: 16) [کیا تم کو اس (اللہ تعالیٰ) کا جو آسمان میں ہے، خوف نہیں رہا]

وغیرہ کا اس آیت سے تعارض لازم آتا ہے جبکہ فرق کریم میں قطعاً تعارض نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے:

”وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللّٰهِ لَوَجَدُوْا فِيْهِ اخْتِلَافًا كَثِيْرًا“ (سورہ النساء: 82)

ترجمہ: اگر قیر آن اللہ کے علاوہ کسی اور کی طرف سے ہوتا تو لوگ اس میں بہت اختلاف پاتے۔

**جواب نمبر 3:** بہتر یہ ہے کہ جواب یوں دیا جائے کہ یہ تشابہات میں سے ہے اور اس کا معنی اللہ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔ اس پر کسی قسم کا اشکال نہ ہو گا اور آیات کا تعارض بھی لازم نہیں آئے گا۔

**2:** وہ تمام آیات جن سے اللہ تعالیٰ کا جہت علوی یعنی جانب بلندی کی طرف ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً

**1:** اِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ (سورہ فاطر: 10)

ترجمہ: اسی کی طرف پاکیزہ کلام چڑھتا ہے۔

**جواب:** یہ کنایہ حسن قبول سے ہے۔ چنانچہ امام ابو بکر البیہقی فرماتے ہیں:

صُعُوْدُ الْكَلِمِ الطَّيِّبِ وَالصَّدَقَةُ إِلَى السَّمَاءِ عِبَارَةٌ عَنْ حُسْنِ الْقَبُولِ لَهَا.

(کتاب الاسماء والصفات ج 2 ص 168)

کلمات طیبہ اور صدقہ طیبہ کا آسمان کی طرف چڑھنا ان کے حسن قبول سے عبارت ہے۔

**2:** وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ (سورہ الانعام: 18)

ترجمہ: وہ اپنے بندوں پر غالب ہے۔

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اللہ غالب تب ہو گا جب سب سے اوپر ہو۔

**جواب:** فوقیت سے مراد فوقیت حسی نہیں بلکہ فوقیت مرتبہ اور فوقیت قدرت ہے۔ دلیل اس پر ”وَهُوَ الْقَاهِرُ“ ہے جیسے غلام دوسری منزل پر اور آقا باہلی

منزل پر ہو تو کہتے پھر بھی یہی ہیں کہ آقا اپنے غلام پر غالب ہے۔

3: أَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ (سورة الملك: 16)

ترجمہ: کیا تم کو اس (اللہ) کا جو آسمانوں میں ہے، خوف نہیں رہا۔

جواب نمبر 1: مَنْ فِي السَّمَاءِ سے مَنْ عَظَّمَ شَأْنَهُ مراد ہے۔

جواب نمبر 2: اگر اس کا حقیقی معنی ہی مراد لیں تو پھر بھی یہ غیر مقلدین کے موقف فوق علی العرش کے خلاف ہے۔

4: تَعْرِجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ (سورة المعارج: 4)

جواب: محل امر مراد ہے کہ وہاں سے فرشتے امر لاتے ہیں۔

5: بَلَّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (سورة النساء: 158)

ترجمہ: بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔

جواب: امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی نے اس آیت کی بہترین تفسیر اور مطلب بیان کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”أَتَى إِلَى السَّمَاءِ وَاللَّهُ تَعَالَى مُتَعَالٍ عَنِ الْمَكَانِ“ (الجامع لاحکام القرآن للقرطبی ج 2 ص 12)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان کی طرف اٹھایا اور اللہ تعالیٰ مکان سے پاک ہے۔

امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں (جو اللہ تعالیٰ کے لیے اس آیت سے جہت ثابت کرتے ہیں) کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”الْمَرَادُ الرَّفْعُ إِلَى مَوْضِعٍ لَا يَجُوزُ فِيهِ حُكْمُ غَيْرِ اللَّهِ“ (تفسیر الفخر الرازی ج 11 ص 102 تحت قوله تعالى بَلَّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ)

ترجمہ: ”رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے مراد ایسے مقام کی طرف اٹھانا ہے جہاں غیر اللہ کا حکم نہیں چلتا۔

فائدہ: دنیا میں حقیقی اختیار ہر چیز پر اللہ تعالیٰ کا ہے۔ اگر ظاہری اختیار بندے کا ہو تو نسبت بندے کی طرف ہوتی ہے جیسے ذکر یا علیہ السلام کا مریم علیہا

السلام کا کھانا دینا لیکن جو اللہ کی طرف سے ملے جس میں بندے کو اختیار نہیں تھا اس کو ﴿مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾ فرمایا۔ دین میں کمی بیشی کا اختیار چونکہ بندے کے

پاس نہیں، اس لیے فرمایا: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ شہید کو جو بعد الموت رزق ملتا ہے اس میں بھی بندے کے اختیار کو خل نہیں ہوتا اس

لئے ﴿عِنْدَ رَبِّهِمْ يُزَوَّجُونَ﴾ فرمایا عرف میں اگر کوئی آدمی اپنے گھر سے دوسرے شہر چلا جائے تو نسبت اس کی طرف ہوتی ہے، مثلاً فلاں بندہ لاہور یا

کراچی چلا گیا، لیکن اگر کوئی بندہ دنیا کو چھوڑ کر قبر میں چلا جائے تو نسبت اللہ کی طرف کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے پاس چلا گیا ہے کیونکہ موت میں اختیار اللہ تعالیٰ

کا ہے اور لاہور جانے میں ظاہری اختیار بندے کا ہے۔

احادیث مبارکہ:

1: حضرت معاویہ بن الحکم السلمی فرماتے ہیں:

كَانَتْ لِي جَارِيَةٌ تَرْغِي عَمَّالِي قَبْلَ أَحَدٍ وَابْنَتُهُ فَاطِلَعْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فَإِذَا اللَّيْلُ قَدْ ذَهَبَ بِشَاةٍ عَنْ غَنِيهَا وَأَنَا

رَجُلٌ مِنْ بَنِي آدَمَ اسْفُ كَمَا يَأْسَفُونَ لِكَيْفِي صَكَّكُنَّهَا صَكَّةً فَأَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَعَّظَمَ ذَلِكَ

عَنِّي. قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! أَفَلَا أَعْتَقُهَا؟ قَالَ: إِنِّي بَيْتِي بِهَا. فَأَتَيْتُهَا فَقَالَ لَهَا: أَيْنَ اللَّهُ؟ قَالَتْ: فِي السَّمَاءِ. قَالَ مَنْ أَنَا؟

قَالَتْ: أَنْتَ رَسُولُ اللَّهِ. قَالَ: أَعْتَقُهَا فَإِنَّهَا مُؤَمِّنَةٌ.

(صحیح مسلم ج 1 ص 204-203 باب تحریم الکلام فی الصلوة الخ)

ترجمہ: میری ایک بانی تھی جو احد اور جوانیہ کی طرف بکریاں چراتی تھی۔ ایک دن میں وہاں آنکلا تو دیکھا کہ ایک بھیڑیا ایک بکری کو لے گیا ہے

آخر میں بھی آدمی ہوں مجھ کو بھی غصہ آ جاتا ہے۔ میں نے اس کو ایک طمانچہ مارا۔ پھر میں رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا تو رسول اللہ ﷺ نے میرا فعل

بہت بڑا قرار دیا۔ میں نے کہا یا رسول اللہ! کیا میں اس بانی کو آزاد نہ کر دوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا اس کو میرے پاس لے آؤ۔ میں آپ ﷺ کے پاس